



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Broj: Rev 1387/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvijestitelja, Branka Medančića člana vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i Gordane Jalšovečki članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa Hotel Esplanade d.d. u stečaju Zaprešić, Ivana Vencla 32, OIB: 36493724247, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Andreis & Partneri iz Zagreba, protiv tuženika Grada Zagreba, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Madarić & Lui iz Zagreba, radi utvrđenja, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-8645/16-5 od 14. veljače 2018., kojom je djelomično potvrđena, djelomično preinačena, te djelomično ukinuta presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1891/12-13 od 5. ožujka 2013., u sjednici održanoj 5. rujna 2023.,

presudio je:

Revizija tuženika odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja utvrđeno je osnovanim osporavanjem tražbine II. višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Grada Zagreba u iznosu od 19.810.524,13 kn, prijavljene u stečajnom postupku nad dužnikom Hotel Esplanade d.d. u stečaju, Zagreb, Mihanovićeva 1, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, broj St-277/11 (toč. 1.). Naloženo je tuženiku da tužitelju naknadi prouzročene parnične troškove u iznosu od 364.787,50 kn, zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude do isplate (toč. 2.). Odbijen je tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 249.025,00 kn (toč. 3.), kao i tuženik sa zahtjevom naknadu troškova postupka u iznosu od 510.000,00 kn (toč. 4.).

2. Presudom suda drugoga stupnja odbijena je žalba tuženika i potvrđena je toč. 1. izreke prvostupanjske presude u dijelu u kojem se utvrđuje osnovanim osporavanjem tražbine II. višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Grada Zagreba u dijelu za iznos od 6.563.075,41 kn prema stečajnom postupku na dužnikom Hotel Esplanade



stečajju, Zagreb, Mihanovićeve 1, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu št-277/2011 (toč. 1.). Djelomično je prihvaćena žalba tuženika i preinačena je prvostupanjska presuda u dijelu toč. 2. prvostupanjske presude, te je odbijen zahtjev tužitelja za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine II. višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Grada Zagreba nad dužnikom – tužiteljem za iznos od 142.390,01 kn (toč. II.).

Rješenjem suda drugoga stupnja djelomično je ukinuta presuda suda prvoga stupnja u dijelu toč. 1. kojim se utvrđuje osnovanost osporavanja tražbine II. višeg isplatnog reda vjerovnika Grada Zagreba, a koji se odnosi na osporavanje tražbine za iznos od 13.080,058,71 kn na osnovi zateznih kamata, kao i toč. 2., 3. i 4. izreke, te se u tim dijelovima predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Protiv presude suda drugoga stupnja u dijelu pod toč. 1. tuženik je pravovremeno podnio reviziju iz čl. 382. st. 1. toč. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 50/91, 91/92, 112/93, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 49/14 – dalje: ZPP), zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Tuženik predlaže da se revizija prihvati, pobijana presuda u pobijanom dijelu preinači i odbije tužbeni zahtjev tužitelja, naredno da se ukine drugostupanjska presuda i predmet vrati drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje, uz naknadu troškova postupka.

4. Na reviziju nije odgovoreno.

5. Revizija tuženika nije osnovana.

6. U povodu revizije iz čl. 382. st. 1. ZPP prema odredbi čl. 392.a st. 1. ZPP revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

7. U konkretnom slučaju drugostupanjski sud je prihvatio pravilnim shvaćanje prvostupanjskog suda da je osnovan tužiteljev prigovor zastare tražbine komunalne naknade dospjele u periodu od 1993. do 2002., budući su protekli rokovi za apsolutnu zastaru (čl. 92. Općeg zakona o zakonima ("Narodne novine" br. 127/00, 86/01 i 150/02 – dalje: OPZ/00) i čl. 10. i 11. Zakona o pravnom zakon ("Narodne novine" br. 147/08 i 18/11 – dalje: OPZ/08). Naime, tim člancima bio je propisan rok apsolutne zastare prava na utvrđivanje i naplatu prava iz pojedinih odnosa od šest godina, računajući od dana kada ta zastara počela postojati.

8. Utvrđeno je drugostupanjskim sudom da je apsolutna zastara nastupila 1. siječnja 2003., budući je rješenjem prisilno naplati prihoda Grada Zagreba od 16. ožujka 2003. pokrenuta prisilna naplata dugovanja po rješenjima o utvrđenju komunalne naknade od 20. siječnja 2003. Drugostupanjski sud ističe da je apsolutna zastara nastupila prije porinosti tražbine u stečajnom postupku 2011.

9. Tuženik je revizijom pokušao prekinuti postupak pred prvostupanjskim sudom, odnosno u žalbi pokušao do prekida tjeka zastare, te da u tom smislu treba primijeniti pravila obveznog postupka prema čl. 379. Zakona o obveznim odnosima

"Narodne novine" br. 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01 – dalje: OPZ), odnosno čl. 233. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05, 1/06, 125/11 i 78/15 – dalje: ZO/O5).

10. Prema shvaćanju revizijskog suda navodi tuženika o podnošenju prijedloga za izvršenje, odnosno dopunjeno rješenja, kojima je došlo do prekida zastare nisu osnovane.

11. Suprotno tome, kako rješenjem o prisilnoj naplati prihoda Grada Zagreba od 16. ožujka 2009. pokrenuta prisilna naplata dugovanja po rješenjima o utvrđenju komunalne naknade od 20. kolovoza 2003., to kako se radi o naplati tražbina komunalne naknade za razdoblje od 1993. do 2002., pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je utvrđeno da je nastupila apsolutna zastara u smislu čl. 92. OPZ/00, odnosno čl. 90. OPZ/08.

12. Apsolutna zastara ne postoji u obveznom pravu, pa pozivanje na odredbe ZOO/91, odnosno ZOO/05 nije pravilno. Posljedica apsolutne zastare je da se neko pravo uz priglasit zahtjev ne može prilikom naplatiti. Rok od šest godina je apsolutni rok zastare prava na utvrđivanje, naplatu poreza i drugih davanja. Dakle, u roku od šest godina potrebno je ne samo utvrditi postojanje obveze, već i naplatiti tražbinu poreza i drugih davanja, konkretno komunalne naknade.

13. Slijedom navedenog nije osnovan revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava, radi čega je bilo potrebno odbiti reviziju tuženika primjenom odredbe čl. 393. ZPP.

Zagreb, 5. rujna 2023.

Predsjednik vijeća:  
dr. sc. Jadranko Jug

Dokument je elektronički potpisan:  
Jadranko Jug

Vrijeme potpisivanja:  
20-11-2023  
10:24:46

DN:  
C=HR  
O=GRADSKO SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=DOC1156419448522032303539996333323638  
OU=Signature  
SN=Jug  
CN=Jadranko  
CN=Jadranko Jug





3085e-527d4

0b321-546bb-fd1e5

Dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
Adranko Jug, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:  
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



Unesom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Vrhovni sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.